

○委員長（島 昌之）

- ・ 開会宣告
- ・ 議題の確認

1 調査事件

(1) マイナンバーを含む個人情報の紛失について

○委員長（島 昌之）

- ・ 議題宣告
- ・ 本件については、令和5年6月23日付けで、教育委員会から資料が配付されている。
- ・ その内容について説明を受けるため、理事者の出席を求めたいと思うが、よろしいか。（異議なし）
- ・ 理事者の入室を求める。

（教育委員会 入室）

○委員長（島 昌之）

- ・ 資料についての説明をお願いします。

○教育長（藤井 壽夫）

- ・ 資料の説明の前に、私から一言申し上げる。
- ・ このたびの個人情報の紛失については、教科用図書選定委員会の委員に大変な御迷惑をかけ、また、総務常任委員会の委員に大変御心配おかけしたこと、この場を借りておわび申し上げます。
- ・ 教育委員会としては、今回の事案を真摯に受け止め、今後このようなことが発生しないよう職員に対し、指導を徹底してまいります。
- ・ この後、具体の説明については、学校教育部長から説明をさせる。

○教育委員会学校教育部長（小笠原 学）

- ・ それでは説明をさせていただきます。
- ・ 資料説明：マイナンバーカードを含む個人情報の紛失について（令和5年6月23日付 教育委員会調製）

○委員長（島 昌之）

- ・ お聞きのとおりである。
- ・ ただいまの説明について、各委員から何か発言あるか。

○福島 恭二委員

- ・ ちょっと2、3点伺う。
- ・ これらの問題については、各部でも度々あったやの記憶をしている。教育委員会として初めてなのかどうかということまで調べてないけれども、ともあれ、こういった個人情報の取扱いが大変厳しくなっている昨今、やっぱりもっともっとそういう時代に合わせた認識の仕方というか、個々の取扱う職員がもっと重く感じてもらわなければ困るというふうに思う。
- ・ 今回いただいた資料だけ読ませてもらえば、職員本人が受け取って、総会后帰ってきて事務室に保管をしたと、こういうことを言っている。

- ・ところが、原因について書類で報告している内容については、当時受付などが混雑したことにより、これらの確認を怠ったというふうになっている。確認を怠った者が間違いなく保管したという証拠はどこにあるのか——矛盾してないか。これはどういうふうを受け止めたらいいいのか説明してほしい。

○教育委員会学校教育部学校教育課長（白川 卓）

- ・ 保管ルールについては、全庁的なルールに基づき個人情報に記載された書類の受け取りと保管の方法を事前にシミュレーションをして整えたものである。
- ・ 具体的に申し上げますと、書類は会場内の受付で受け取るとともに、受け取った書類について必ずその場で委員の氏名と書類の提出状況をチェックリストで確認した上で、書類を集約するためのプラスチック製ケースに保管するというものであるが、このたび会場の受付を事前にシミュレーションし、ミスが起こらないよう手順を取決め総会に臨んだが、想定以上に受付が混雑したことにより、手順に沿った対応ができず、書類の紛失につながってしまったものというふうに考えているところである。

○福島 恭二委員

- ・ そういうふうを書いてあるんだけど、そういう経過を考えれば、総会終了後直ちに——混雑していたのかは分からないが——帰って来て、所定の所に保管したとなっている。保管したにもかかわらずない——ないということで、その原因を調査したら、混雑していてそこで確認しなかったという。だから、ここへ持ってきて保管したかどうか分かんないでしょ、これだったら。なのに、そのことについての言及が何もないから、いかがかなと思ってちょっと質問した。矛盾しているのではないか。

○教育委員会学校教育部学校教育課長（白川 卓）

- ・ 私どもとすれば、保管した書類をプラスチックケースに入れたものというふうに考えていたところであるが、他にも書類があったもので、そこに混ざったものというふうに考えているところであり、そのような形で確認のミスがあったというふうに考えているところである。

○福島 恭二委員

- ・ ちょっと説明が納得できない。だから職員本人が言っているのは間違いなくそこから——混雑したという説明になっているけど、そういうことを経て自分の机に保管したと言っている。それで問い合わせして探したらなかったと。だから間違いなく、そこで書類を保管したのかどうか分かってないんですよ。分かってないということですよ、なかったのだから。だから、会場から持ってきたものかどうかも分かんないわけで、それを持ってきたという前提で物を言っているんだけど、それ以前が確認されていないのだから、ここだけのことをちょっと質問しても分からないのではないかと思います。
- ・ しかも、今後、ルールが守られているかどうかということも当然のことだけでも、いまだに出てきていないとすれば、こう言っちゃなんだけど、本人が持っているかも分かんないでしょ。本人をたじたのか。私は書類を出したんだけどもと言ってきたその方も、本当に出したのかどうか分かんないわけですよ。この調査もしてないわけである。
- ・ 一方的に、その職員だけに責任あるような決めつけ方はいかがかなと思う。その辺についてできれば、後日再度調査して明らかにしていかなければ、その人だけの罪になっちゃう可能性がある。
- ・ 再度調査をして、報告いただくようお願いして、私の質問を終わる。

○高橋 千晶委員

- ・ 私もその担当の方、1人の責任というふうには考えていないので、これから委員会内または市役所

全体で共有して、今後このようなことがないようにぜひ努めていただければというふうに思うけども、大体の概要はこちらの書面で理解できるし、こうだったんじゃないかなというふうに予想もできるけども、再発防止の最後のところ——複数で受付するなどと今後に向けてということを書いてあるが、このときは1人で担当していたのかということと、やっぱりシミュレーションがされていたということだが、たぶん受付時間の30分ぐらいの間に——委員の方は何人いるかちょっと分からないが、どっと同じような時間帯に来るので、やっぱり1人では無理があったんじゃないかというふうに思う。

- ・ なので、やっぱりこういう基本的ルールというのものもあるということなので、もし明記されていないのであれば、ここの中に複数でということを書き明かすことと、今後こういう場面については複数——2人以上での受付をして、その大事な書類を預かるということであれば、その専門の方がやっぱりいるべきだったんじゃないかというふうに思う。1人で担当されていたかということを確認する。
- ・ それからもう1つ、そもそも論になってしまうけれども、今回提出を求めたものは、この委員会の最初の時に必要だったものだというふうに思うが、口座振込依頼書、個人番号確認票、マイナンバーカードの写しというのは源泉徴収票作成のために求めたということだけでも、この3つは絶対に必要なものなのか。それとも万が一のためにというふうにもらっているものではないかどうか。必ず必要でないものは、やっぱりなるべく減らしたほうがいいんじゃないかなというふうに思うけれども御検討いただければ。今答えられなくても構わないが、どうか。

○教育委員会学校教育課長（白川 卓）

- ・ 受付は当時2名で行っていたところであるが、1名は名簿・受付のチェック。1名は文書の処理ということでやっていたが、先ほど申したとおり、混雑の状況の中で整理がうまくつかなかったというようなことであり、このようなことがないように人員配置も含めて、今後は取り組んでまいりたいというふうに考えているところである。

○委員長（島 昌之）

- ・ もう1つ質問があったと思うが、源泉徴収票作成事務等に使用するためにこの3つは必要な書類とあるけれども、これが必要かどうかということ。

○教育委員会学校教育課長（白川 卓）

- ・ 1つ目は口座に振り込むために必要な書類ということになる。
- ・ 2つ目は源泉徴収票のほうにマイナンバーが記載されることから必要ということである。
- ・ 3つ目のマイナンバーの写しについては、必要かどうかということはこちらのほうでもさらに検討して考えてまいりたいというふうに考えているところである。

○茂木 修委員

- ・ ちょっと事実を明らかにしたほうがいいというのと、私の記憶違いなのかどうか。先ほど福島委員のほうから、この参加をされた方が本当に出していたかどうかという話もあるけれども、それは間違いなく受け取ったということを確認しているという話を前に聞いたような気がするが、その辺をちょっと具体的に、正確に・・・。

○教育委員会学校教育課長（白川 卓）

- ・ 総会の状況につきましては、当日63名の委員が出席しており、教育委員会事務局からは14名が会場に従事しているところである。そのうち受付は2名ということで対応していたところであるが、先ほ

ど来申し上げているとおり、提出物のチェックリストを兼ねた受付名簿を用いて、出席者の氏名、提出書類の有無を確認した後に座席への案内を行っていたところである。

- ・ しかし、多くの委員が開始時間直前に会場に到着したことにより、受付が混雑、混乱したため、途中から氏名のチェックのみを行い、書類の確認、記録を怠ってしまったものである。
- ・ 当該委員については、このようなチェックリストで書類の提出状況を確認できないものの、委員本人に私のほうからも直接確認したが、提出は間違いはないということで確認をしているところである。

○市戸 ゆたか委員

- ・ 今、経過を聞いたが、6月7日に総会があって、上司に報告したのが15日——相当期間があるけれども、その間に口座振込依頼書というのも入っているから銀行の手続きだとか、そういうことは1週間していなかったということになる。ちょっと期間が相当長いなというふうに思って、何かあったときにどうするのか。今回は何もなかったということでもいいか。それとも銀行にその方を通して問い合わせたとか、何かそういうアクションは起こしたのか。

○教育委員会学校教育課長（白川 卓）

- ・ 総会当日については、職員が本庁舎に戻ったのが午後6時半頃となっており、既に勤務時間外であったことから持ち帰った書類を確認せずに学校教育課執務室内の机の引き出しに保管して退庁したということである。
- ・ 翌日および翌々日については、別業務を優先したことで書類を確認しておらず、週が明けた月曜日、6月12日に出席者と提出された書類を照合し、書類未提出の委員数名に対して書類提出の依頼を行うこととし、6月14日に各議員宛てで提出依頼のメールを送信したところ、同日、当該委員から書類は総会当日に提出済みであるということで、紛失が発覚したものである。
- ・ 委員、御指摘のとおり、このような重要書類について早急に対応しなかったということについては、こちらのほうからも指導させていただきながら、そういうことがないように今後進めてまいりたいと考えているところである。

○市戸 ゆたか委員

- ・ 受付は2人で対応していたということで分かったが、書類の保管やそういう決裁は全部1人でやっているということで、今後、同じ過ちを繰り返さないために、こういう重要な書類のときには複数で対応するというので、受付は複数であっても保管は1人だったというふうに今報告を聞いていて思ったんだけど、そういうことがないようにする工夫は今後するのか。

○教育委員会学校教育課長（白川 卓）

- ・ 帰庁後の書類の処理については、担当で作業を分担しており、複数人で書類を確認し、また関係部署もあるので、そちらのほうに書類を回すような手はずで進めてきたところであり、委員御指摘のとおり重要書類であるので、何事にも複数での確認をしていくということが重要と考えているところである。

○委員長（島 昌之）

- ・ 他に発言あるか。（なし）
- ・ 理事者におかれては、本日の質問の趣旨を踏まえ、今後の対応を進めていただきたいと思う。
- ・ ここで理事者は御退出願う。

- ・ 議題終結宣言
-

2 その他

○委員長（島 昌之）

- ・ 次に、2のその他だが、私から1点、今年度の所管事務調査について御相談させていただきたいと思う。
- ・ さきの改選により、当委員会も新たな委員構成となったところであるが、正副といたしては、今後の委員会活動の中で、所管事務調査を効果的かつ効率的に行っていきたいと考えている。
- ・ ついては、委員会の調査事件として取り上げる項目について、各委員から御提案をいただければと考えている。調査項目の案があれば、皆様から御提案をいただければと思うが、各委員のほうから提案あるか。もし今あれば。

○工藤 篤委員

- ・ 部活動の関係——教育委員会、学校の。そういう方向性はあるけども、具体的に成果というか上がっているところがあったら、そこをやっぱり調査研究してみたいなという個人的な思いである。
- ・ あとはもう1点、函館にプロスポーツはないんだよね。やっぱりサッカーでもバレーでもバスケットでも、その他——プロ野球は別にしても、それぞれすごい地元意識の中で応援したりそういうのがあるので、それを見ると羨ましいなというふうに思う。
- ・ 函館にサッカーとかそういうのはちょっと無理にしても、プロスポーツチームの誘致というか育てると言ったらいいのか、その辺もちょっと手がけてみたいなという気はする。
- ・ 私の勝手な思いだけど、その2点がある。

○市戸 ゆたか委員

- ・ 工藤委員の話を聞いていて思ったのだが、アーバンスポーツの施設の検討に入っているので、アーバンスポーツの施設を行政として造っているところがあるのかなのか、あったらどういうところなのか。例えばスケートボードとかはあるが、それ以外のところがあるのかどうなのか。今のその部活のスポーツの考え、プロのスポーツのいろんな競技する会場も含めて、そういうものを調査するのもひとつありかなというふうに思っている。
- ・ 看護大学、看護学部、それが本当にこの函館市としてほしいことはやまやまだけど、どうやったらできるのかというところの調査も必要なのかなというふうに思っている。
- ・ その2つぐらいかなと思っている。

○福島 恭二委員

- ・ あとはあるとすれば、うちの最大の問題として人口減少問題があるわけだから、その中の子育て政策がうまくいっているところ、あるいは出生率の高まっているところ等々があると思うけれども、そういうところの取組状況などについても調査する必要があるのではないかと思う。それだけが大きなテーマでなくてもね、それも含めた調査をしたらどうかなと思う。これは今ちょっと思いついただけで、個人的にはそう思う。

○委員長（島 昌之）

- ほかに発言あるか。(なし)
- 今、突然出したけれども、基本的には今あればまずお聞かせいただいて、その後、今月中をめどに調査の趣旨であるとか目的などを含めて、事務局のほうに御連絡いただいて、それらを踏まえて、ちよっと正副で絞って協議させていただければと思う。
- 各委員の皆様には、今、突然振ったけれども今月中をめどにぜひ調査の趣旨とか目的、これらを事務局のほうに御連絡いただきたいと思う。
- 本定例会終了後に改めて協議させていただきたいと思うがよろしいか。(異議なし)
- それではそのように確認する。
- その他、各委員から何か発言あるか。(なし)
- 散会宣告

午後 2 時32分散会