

函館市観光プロモーションツール制作業務に係る
公募型プロポーザル審査結果について

令和5年4月11日に開催した審査委員会（ヒアリング審査）において、評価基準に基づき審査を行った結果、評価合計点の最も高い者1者を受託候補者とし、次のとおり決定しました。

なお、ヒアリング審査の対象とした企画提案者（3者）を選定するために実施した書類審査の結果についても、併せて公表します。

1 企画提案者

凸版印刷(株), (株)日本経済社函館営業所, (有)三和印刷, (株)アリエル, (株)電通北海道函館支社

2 受託候補者

函館市梁川町16番24号

株式会社電通北海道函館支社 函館支社長 徳谷 敬

3 評価点

(1) ヒアリング審査（最上位の者を受託候補者として選定）

審査項目		配点	受託候補者	2位	3位
企画提案に関する項目	函館市基本構想および函館市観光基本計画を踏まえた上で、函館市の魅力や特色を的確に捉え、函館市のブランドイメージの向上に資する内容となっているか。	40	35		
	3種類のプロモーションツールを貫くコンセプトは感じ取れるか。	20	17		
	見る人に直感的に伝わる洗練されたデザインとなっているか。	40	30		
	パンフレットの紙面構成案は、函館市の主要観光スポット、グルメ、イベント等を分かりやすく紹介する内容となっているか。	40	32		
	パンフレットの紙面構成案には、「旅マエ」および「旅ナカ」での利便性を考慮した観光マップが含まれているか。	20	16		
	ポスターのデザイン案は、見る人の印象に残り、函館市への来訪意欲を高める効果が期待できるか。	60	45		
	動画構成案および素材案は、函館市の特色を理解し、魅力的な内容となっているか。	60	54		
	各プロモーションツールを活用した効果的なプロモーションの手法等についての提案はあるか。	20	18		
	本業務を確実に円滑に実施するためのスケジュールが適切に示されているか。	40	33		
提案価格に関する項目	企画提案の内容に対し、提案価格は妥当であるか。	20	17		
事業者に関する項目	事業を適切に実施できる人員体制および類似事例（地方自治体等の観光プロモーションツール制作）の実績を有しているか。	40	34		
合計		400	331	320	309

※委員5名中1名欠席につき、400点満点（100点×4名）で評価を行った。

(2) 書類審査（上位3者をヒアリング審査の対象として選定）

審査項目		配点	1位	2位 [受託候補者]	3位	4位	5位
企画提案に関する項目	函館市基本構想および函館市観光基本計画を踏まえた上で、函館市の魅力や特色を的確に捉え、函館市のブランドイメージの向上に資する内容となっているか。	50		39			
	3種類のプロモーションツールを貫くコンセプトは感じ取れるか。	25		19			
	見る人に直感的に伝わる洗練されたデザインとなっているか。	50		35			
	パンフレットの紙面構成案は、函館市の主要観光スポット、グルメ、イベント等を分かりやすく紹介する内容となっているか。	50		40			
	パンフレットの紙面構成案には、「旅マエ」および「旅ナカ」での利便性を考慮した観光マップが含まれているか。	25		21			
	ポスターのデザイン案は、見る人の印象に残り、函館市への来訪意欲を高める効果が期待できるか。	75		54			
	動画構成案および素材案は、函館市の特色を理解し、魅力的な内容となっているか。	75		52			
	各プロモーションツールを活用した効果的なプロモーションの手法等についての提案はあるか。	25		21			
	本業務を確実かつ円滑に実施するためのスケジュールが適切に示されているか。	50		41			
提案価格に関する項目	企画提案の内容に対し、提案価格は妥当であるか。	25		22			
事業者に関する項目	事業を適切に実施できる人員体制および類似事例（地方自治体等の観光プロモーションツール制作）の実績を有しているか。	50		41			
合計		500	397	385	381	366	360

- 4 審査委員会委員 奥野 拓（公立はこだて未来大学教授）
 古地 順一郎（北海道教育大学函館校准教授）
 奈須川 ゆかり（函館国際観光コンベンション協会企画宣伝委員会委員）
 村上 修一（函館商工会議所地域振興課長）
 月館 元宏（函館青年会議所副理事長）