

情報共有ツール作業部会 はこだて医療・介護連携サマリー モニタリング  
 ○活用状況調査集計結果 R3.1.1～R3.6.30分

《所属機関》

種 別	(n=146)			(n=204)			(n=138)		
	第7回			第6回			第5回		
	R3.1.1～R3.6.30分			R2.7.1～R2.12.31分			R2.1.1～R2.6.30分		
	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)
① 入院医療機関	24 件	16 件	67%	24 件	21 件	88%	24 件	16 件	67%
② 居宅介護支援事業所	99 件	49 件	49%	99 件	60 件	61%	103 件	34 件	33%
③ 包括支援センター	10 件	7 件	70%	10 件	8 件	80%	10 件	7 件	70%
④ 訪問看護	26 件	17 件	65%	26 件	15 件	58%	25 件	10 件	40%
⑤ 短期入所生活介護	29 件	5 件	17%	29 件	7 件	24%	29 件	5 件	17%
⑥ 短期入所療養介護	10 件	0 件	0%	10 件	0 件	0%	10 件	0 件	0%
⑦ 特定施設入居者生活介護	12 件	7 件	58%	12 件	8 件	67%	12 件	6 件	50%
⑧ 小規模多機能型居宅介護	23 件	7 件	30%	23 件	10 件	43%	22 件	5 件	23%
⑨ 認知症対応型共同生活介護	46 件	9 件	20%	47 件	20 件	43%	46 件	14 件	30%
⑩ 地域密着型特定施設入居者生活介護	13 件	4 件	31%	13 件	9 件	69%	13 件	5 件	38%
⑪ 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	5 件	1 件	20%	5 件	5 件	100%	5 件	3 件	60%
⑫ 看護小規模多機能型居宅介護	5 件	0 件	0%	5 件	2 件	40%	5 件	1 件	20%
⑬ 介護老人福祉施設	17 件	7 件	41%	17 件	12 件	71%	17 件	11 件	65%
⑭ 介護老人保健施設	8 件	3 件	38%	8 件	2 件	25%	8 件	4 件	50%
⑮ 介護医療院	2 件	1 件	50%	2 件	1 件	50%	3 件	0 件	0%
⑯ 付付・有料	87 件	13 件	15%	86 件	24 件	28%	86 件	17 件	20%
合 計	416 件	146 件		416 件	204 件		418 件	138 件	

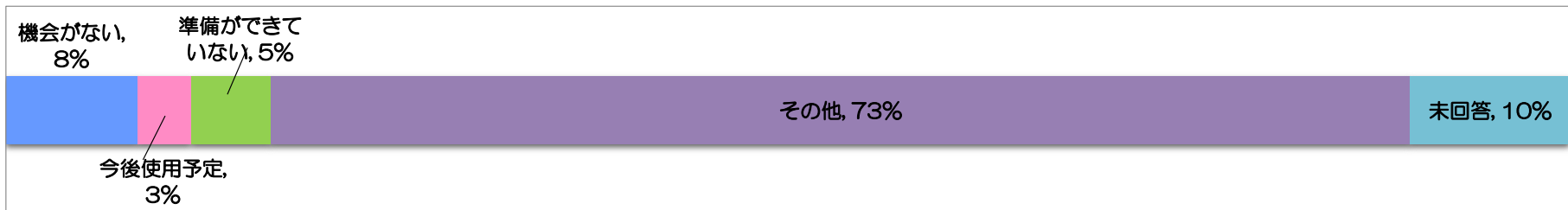
(1) 貴所属機関では、「はこだて医療・介護連携サマリー」（以下「サマリー」と表記）を作成し、情報共有に活用されたことがありますか。

項目	第7回		第6回		第5回		第4回		第3回	
	R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分		R2.1.1~R2.6.30分		R1.7.1~R1.12.31分		H31.1.1~R1.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① はい	87件	60%	104件	51%	76件	55%	94件	51%	82件	54%
② いいえ	59件	40%	100件	49%	62件	45%	91件	49%	70件	46%
合計	146件		204件		138件		185件		152件	



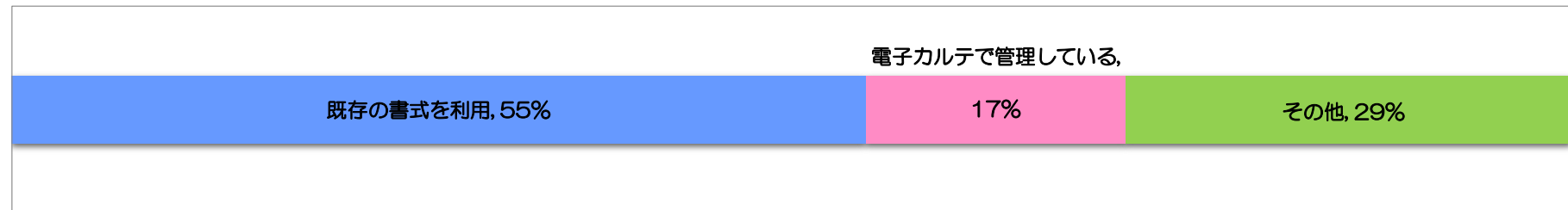
・②いいえの理由。

項目	第7回		第6回		第5回		第4回		第3回	
	R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分		R2.1.1~R2.6.30分		R1.7.1~R1.12.31分		H31.1.1~R1.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■活用していないとの回答のうち	59件		100件		61件		91件		70件	
① 機会がない	5件	8%	18件	18%	8件	13%	23件	25%	16件	23%
② 今後使用予定	2件	3%	3件	3%	4件	7%	1件	1%	2件	3%
③ 準備ができていない	3件	5%	4件	4%	3件	5%	1件	1%	10件	14%
④ その他	43件	73%	62件	62%	36件	59%	52件	57%	36件	51%
⑤ 未回答	6件	10%	13件	13%	10件	16%	14件	15%	6件	9%



・②いいえのうち、その他の理由。

項目	第7回		第6回		第5回		第4回		第3回	
	R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分		R2.1.1~R2.6.30分		R1.7.1~R1.12.31分		H31.1.1~R1.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■その他との回答のうち	42件	/	62件	/	36件	/	52件	/	36件	/
① 既存の書式を利用	23件	55%	46件	74%	24件	67%	42件	81%	32件	46%
② 電子カルテで管理している	7件	17%	5件	8%	4件	11%	1件	2%	1件	1%
③ その他	12件	29%	11件	18%	8件	22%	9件	17%	3件	4%



(2) (1)で「①はい」とお答えされた方にお伺いします。

ア 令和3年1月1日から令和3年7月30日までの期間で、何件の「サマリー」を作成されましたか？

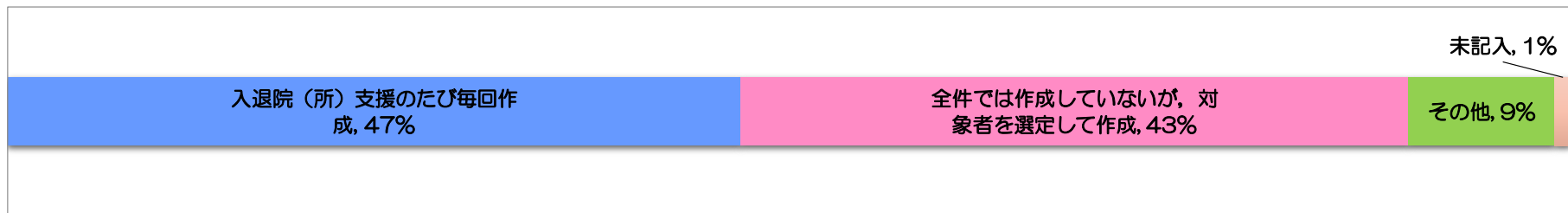
<ul style="list-style-type: none"> <li>・最大作成件数は1, 200件</li> <li>・1機関の平均活用件数は35件</li> </ul>
--------------------------------------------------------------------------------------------

イ どのような機会に作成し、活用していますか。(複数回答あり)

項目	第7回		第6回		第5回		第4回		第3回	
	R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分		R2.1.1~R2.6.30分		R1.7.1~R1.12.31分		H31.1.1~R1.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入院(所)時	72件	55%	91件	69%	59件	58%	75件	69%	67件	66%
② 退院時	26件	20%	6件	5%	9件	9%	7件	6%	16件	16%
③ 転院時	8件	6%	5件	4%	5件	5%	4件	4%	2件	2%
④ サービス事業所へ(新規依頼時等)	14件	11%	15件	11%	15件	15%	14件	13%	/	/
⑤ その他	12件	9%	12件	9%	14件	14%	8件	7%	11件	11%
⑥ 未記入	0件	0%	3件	2%	0件	0%	0件	0%	6件	6%
合計	132件	/	132件	/	102件	/	108件	/	102件	/

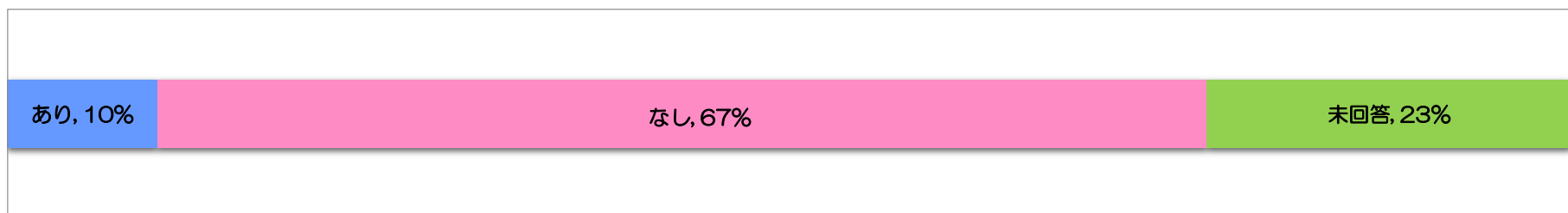
ウ どのくらいの頻度でお使いですか。（複数回答あり）

項目	第7回		第6回		第5回		第4回		第3回	
	R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分		R2.1.1~R2.6.30分		R1.7.1~R1.12.31分		H31.1.1~R1.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入退院（所）支援のたび毎回作成	45 件	47%	59 件	57%	38 件	45%	35 件	37%	42 件	55%
② 全件では作成していないが、対象者を選定（または限定）して作成	41 件	43%	36 件	35%	31 件	36%	45 件	48%	28 件	36%
③ その他	9 件	9%	8 件	8%	15 件	18%	11 件	12%	7 件	9%
④ 未記入	1 件	1%	1 件	1%	1 件	1%	3 件	3%		
合計	96 件		104 件		85 件		94 件		77 件	



(3) 「サマリー」の内容について、見直しが必要な箇所があると思われますか。

項目	第7回		第6回		第5回		第4回		第3回	
	R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分		R2.1.1~R2.6.30分		R1.7.1~R1.12.31分		H31.1.1~R1.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① あり	14 件	10%	19 件	9%	18 件	13%	24 件	14%	22 件	14%
② なし	98 件	67%	122 件	60%	78 件	58%	107 件	60%	82 件	54%
③ 未回答	34 件	23%	63 件	31%	38 件	28%	46 件	26%	48 件	32%
合計	146 件		204 件		134 件		177 件		152 件	





## ○ 作成しない理由

### 《医療機関》

- 病院として参加していないため
- 対象患者がいなかったため
- 院内システム（電子カルテ）にてサマリー作成している。電子カルテに導入（連携）されていないため（他2件）
- 自院のサマリーを使用しているため（他2件）

### 《居宅介護支援事業所》

- 使い慣れたもの（フェイスシート等）を使用しています（他8件）
- 小さく見えにくい（老眼なので…）
- 入院がなかった
- 不慣れなため
- 作るの面倒

### 《包括支援センター》

- 事業所の利用者基本情報をFAXして対応（他1件）
- 対象者がいなかった（機会がない）（他4件）

### 《訪問看護》

- 作成はしていませんが情報は活用しています
- 職員で検討する時間を持っていない。今後は活用できればと考えている
- 看護システムにサマリーが入ってるため
- 使用しているソフトの看護サマリー使用のため

#### 《短期入所生活介護》

- 自社の物があるため（他1件）

#### 《特定施設入居者生活介護》

- 自社で導入している介護システム、既存の様式を使用のため（他2件）
- 体制的な問題

#### 《小規模多機能型居宅介護支援事業所》

- 準備が整っていないため
- 応用ツールが多すぎて手をつけづらいです
- 特に必要性を感じない

#### 《認知症対応型共同生活介護》

- 法人既定のサマリーがあるため（他1件）
- 入退院がなかった
- 必要なかった
- まだ作成できていない
- 入力が進んでいない
- きちんと理解していない為

#### 《地域密着型特定施設入居者生活介護》

- 作成に時間がかかるため

#### 《地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護》

- 系列医療機関等での使用がないため

#### 《介護老人福祉施設》

- 独自の書式を利用
- 既存の物があり、なかなか移行できないでいます
- 当施設から情報提供する機会がなかったため。※受け取ることはあります
- 特に理由なし

#### 《介護老人保健施設》

- 当施設の書式で情報提供している（他2件）

#### 《介護医療院》

- 緊急的な転院が多く短時間でサマリーを作成する必要があり、どうしても使い慣れている様式を用いてしまう

#### 《サ付・有料》

- 既存の書式があるため（他4件）
- 外部より依頼があった際はツール選択し作成提供
- 昨年と同様、ケアマネや病院からの情報を頂いているため
- 対象者がいなかったため
- ケアマネ（外部）が用意してくださった
- 複雑すぎるため

### ○ 見直し等の意見

#### 《医療機関》

- 情報活用と致しましては、在宅から入院時にサマリー記載されたものを持参いただくことが多くあり、自宅の様子やサービス利用での様子等について参考にさせて頂いております。当院も前向きに検討している状況ではありますが、現状の電子カルテシステムとの併用とはなかなかならない状況であります
- サマリー書式、ありがたく活用させていただいております。今後とも何卒宜しくお願い申し上げます

#### 《居宅介護支援事業所》

- 見直しまでいらなと思います但し連携サマリーの他に自社で使用している基本情報とセットで情報提供しています
- 生活面での問題（経済、家族、虐待疑いなど）も書きやすくしてほしい
- 主食、副食の食形態、最終入浴、排便を記入するところがあると良いと思います
- 既往歴の記入欄があると良いと思います



- 医療情報の記載欄を多くしてほしい
- 在宅での生活を伝達するには、もっと具体的に記入できた方が良くと思います
- 特別な医療等の欄をコンパクトにしても良いのでは？（別紙がある為）
- 医療と介護で必要な情報が異なる部分がある為、サマリーを受けとった場合に情報不足となる。応用ツールはあるも視点やアセスメントの内容に差があるので必要な情報は確認が必要になる
- 全体的に記入しづらいです
- 定期巡回サービスの追加

#### 《包括支援センター》

- 介護ソフトとの連動
- 自分も使用頻度は少ないですが、医療機関からくるサマリーも連携サマリーじゃないことが多く使われなくなったと思っていました
- 文字が小さいので持参しなくてはいけない
- 基本ツールについて。1枚目の用紙の中に必要な情報が含まれていて、とても良いと思いますが、その分見づらさがあるような気がします。（見慣れるとどこに何が書かれてあるのかすぐわかるので良いと思いますが…）
- 包括、居宅の基本情報を重なる情報は添付等で良いのでは

#### 《訪問看護》

- うまく使い切れていず申し訳ありません。何枚にもなり、入力が大変で時間がかかること、ソフト入力では簡単で見やすく時間がかからないため、そちらの利用に又戻ってしまいました。時間に余裕がある時にできるだけ使うようにしていきます。ケアマネさんがほとんどはこだてサマリーに移行していればいいのじゃないかな…。病院からたまにうけとりますが病棟サマリーも合わせてきています。病院からは基本情報はケアマネが入れたものの場合ありますか？
- 紙の枚数が多くなると見逃がし等ありわかりにくい。一枚の紙で見て情報提供できるような書式の方が情報提供する側される側もわかりやすいと思います。細やかな内容は文章にしないと伝わらず、結局は今までのサマリーを活用していました

#### 《小規模多機能型居宅介護支援事業所》

- 各項目ごとに自由記載欄があると詳細情報を伝えられると思います
- 基本ツールが詰め込み過ぎの感あり。逆に分かりづらい

#### 《介護老人福祉施設》

- 内容については特にありませんが、メール等データでのやり取りができるようになるとスムーズになるのではと感じました

#### 《サ付・有料》

- サ高住のため特別な医療は殆どない為見やすいように作り直しています