

函館市

情報共有ツール作業部会 はこだて医療・介護連携サマリー モニタリング  
 ○活用状況調査集計結果 R6.7.1～R6.12.31分

## 《所属機関》

種別	(n=128)			(n=121)			(n=147)		
	第14回			第13回			第12回		
	R6.7.1～R6.12.31分			R6.1.1～R6.6.30分			R5.7.1～R5.12.31分		
	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)
① 入院医療機関	24件	17件	71%	24件	15件	63%	24件	13件	54%
② 居宅介護支援事業所	94件	40件	43%	94件	34件	36%	92件	37件	40%
③ 包括支援センター	10件	6件	60%	10件	6件	60%	10件	10件	100%
④ 訪問看護	37件	10件	27%	38件	11件	29%	31件	13件	42%
⑤ 短期入所生活介護	28件	7件	25%	28件	4件	14%	27件	8件	30%
⑥ 短期入所療養介護	11件	0件	0%	11件	0件	0%	11件	1件	9%
⑦ 特定施設入居者生活介護	12件	5件	42%	12件	4件	33%	12件	6件	50%
⑧ 小規模多機能型居宅介護	19件	6件	32%	19件	5件	26%	19件	6件	32%
⑨ 認知症対応型共同生活介護	47件	9件	19%	47件	9件	19%	47件	16件	34%
⑩ 地域密着型特定施設入居者生活介護	13件	5件	38%	13件	7件	54%	13件	6件	46%
⑪ 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	5件	1件	20%	5件	1件	20%	5件	1件	20%
⑫ 看護小規模多機能型居宅介護	5件	0件	0%	6件	0件	0%	6件	1件	17%
⑬ 介護老人福祉施設	17件	8件	47%	17件	7件	41%	17件	6件	35%
⑭ 介護老人保健施設	8件	2件	25%	8件	4件	50%	8件	4件	50%
⑮ 介護医療院	4件	1件	25%	4件	3件	75%	4件	2件	50%
⑯ サ付・有料	84件	11件	13%	84件	11件	13%	85件	17件	20%
合計	418件	128件		420件	121件		411件	147件	
Googleフォーム回答(内数)		(33)件							

(1) 貴所属機関では、「はこだて医療・介護連携サマリー」(以下「サマリー」と表記)を作成し、情報共有に活用されたことがありますか。

項目	第14回		第13回		第12回		第11回		第10回	
	R6.7.1～R6.12.31分		R6.1.1～R6.6.30分		R5.7.1～R5.12.31分		R5.1.1～R5.6.30分		R4.7.1～R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① はい	69件	54%	66件	55%	79件	54%	81件	51%	76件	61%
② いいえ	59件	46%	55件	45%	68件	46%	79件	49%	48件	39%
合計	128件		121件		147件		160件		124件	

はい, 54%

いいえ, 46%

・②いいえの理由。

項目	第14回		第13回		第12回		第11回		第10回	
	R6.7.1～R6.12.31分		R6.1.1～R6.6.30分		R5.7.1～R5.12.31分		R5.1.1～R5.6.30分		R4.7.1～R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■活用していないとの回答のうち	59件		55件		68件		79		48件	
① 機会がない	12件	20%	8件	15%	13件	19%	11	14%	12件	25%
② 今後使用予定	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0	0%	0件	0%
③ 準備ができていない	1件	2%	2件	4%	3件	4%	0	0%	1件	2%
④ その他	37件	63%	38件	69%	35件	51%	57	72%	32件	67%
⑤ 未回答	9件	15%	7件	13%	17件	25%	11	14%	3件	6%

準備ができていない, 2%

機会がない, 20%

その他, 63%

未回答, 15%

今後使用予定: 0%

・②いいえのうち、その他の理由。

項目	第14回		第13回		第12回		第11回		第10回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■その他との回答のうち	37件		38件		35件		57件		32件	
① 既存の書式を利用	21件	57%	23件	61%	17件	49%	27件	47%	16件	50%
② 電子カルテで管理している	7件	19%	3件	8%	2件	6%	7件	12%	9件	28%
③ その他	9件	24%	12件	32%	16件	46%	23件	40%	7件	22%



(2) (1)で「①はい」とお答えされた方にお伺いします。

ア 令和6年7月1日から令和6年12月31日までの期間で、何件の「サマリー」を作成されましたか？

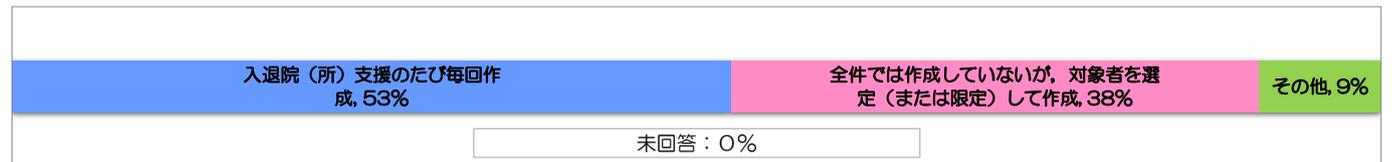
<ul style="list-style-type: none"> <li>最大作成件数は1,281件</li> <li>1機関の平均活用件数は54件</li> </ul>
---

イ どのような機会に作成し、活用していますか。(複数回答あり)

項目	第14回		第13回		第12回		第11回		第10回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入院(所)時	57件	67%	50件	55%	69件	64%	68件	60%	57件	61%
② 退院時	7件	8%	19件	21%	18件	17%	23件	20%	22件	23%
③ 転院時	7件	8%	3件	3%	4件	4%	6件	5%	4件	4%
④ サービス事業所へ(新規依頼時等)	7件	8%	10件	11%	5件	5%	7件	6%	5件	5%
⑤ その他	6件	7%	9件	10%	12件	11%	10件	9%	6件	6%
⑥ 未回答	1件	1%	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0件	0%
合計	85件		91件		108件		114件		94件	

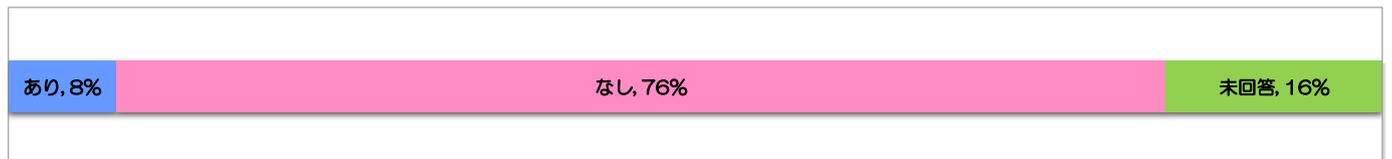
ウ どのくらいの頻度でお使いですか。(複数回答あり)

項目	第14回		第13回		第12回		第11回		第10回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入退院(所)支援のたび毎回作成	41件	53%	35件	49%	40件	45%	50件	52%	36件	46%
② 全件では作成していないが、対象者を選定(または限定)して作成	30件	38%	26件	37%	36件	40%	37件	39%	36件	46%
③ その他	7件	9%	10件	14%	13件	15%	8件	8%	4件	5%
④ 未回答	0件	0%	0件	0%	0件	0%	1件	1%	2件	3%
合計	78件		71件		89件		96件		78件	



(3) 「サマリー」の内容について、見直しが必要な箇所があると思われますか。

項目	第14回		第13回		第12回		第11回		第10回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① あり	10件	8%	6件	5%	6件	4%	13件	9%	8件	7%
② なし	97件	76%	85件	70%	119件	81%	97件	68%	87件	73%
③ 未回答	20件	16%	30件	25%	22件	15%	33件	23%	25件	21%
合計	127件		121件		147件		143件		120件	



## ○ 作成しない理由

### 《医療機関》

- ・ 電子カルテに導入されていないため（他2件）
- ・ 当院所定のサマリー様式があるため（他1件）
- ・ 当院では採用していないため（他1件）

### 《居宅介護支援事業所》

- ・ 自社の書式を使用（他6件）
- ・ 機会がなかった（他1件）
- ・ 業務が忙しく作成する時間的余裕がない
- ・ 独自のフェイスシートからの切り替えが間に合っていないため
- ・ 作成時間がなく情報提供する場合は自社で作成の基本情報を送信しているため

### 《包括支援センター》

- ・ 活用機会がなかった（他2件）
- ・ 既存のツールで対応が間に合ったため

### 《訪問看護》

- ・ 電子カルテ内のサマリーを活用しているため（他1件）

### 《短期入所生活介護》

- ・ 他事業所や病院からの情報で使用されていることがなかったため
- ・ 自社システムがあるため（他1件）
- ・ 転所や入院の機会がなかったため（他1件）

### 《特定施設入居者生活介護》

- ・ 自社の書式を使用（他1件）

### 《小規模多機能型居宅介護支援事業所》

- ・ 入院先からの請求がなかった（昨年）
- ・ 医療機関でもあまり使われていないため
- ・ 知りたい情報が少ない気がします

### 《認知症対応型共同生活介護》

- ・ 自社の書式を使用（他1件）
- ・ 機会がないため（他1件）
- ・ 必要なかった
- ・ 作成する余裕がない

### 《地域密着型特定施設入居者生活介護》

- ・ 長く使用しているサマリーが使用しやすい

### 《地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護》

- ・ 使用する機会がなかった

### 《介護老人福祉施設》

- ・ 当施設から情報提供する機会がなかったため。※受け取る機会はありません
- ・ 他事業所や病院からの情報で使用されている事がなかったため
- ・ 介護記録ソフトほのぼのの様式を使用している
- ・ なかなか既存の書類からぬけれなくなっておりますが、情報提供で目にする事もふえており、わかりやすいな、とも感じています

### 《サ付・有料》

- ・ 自社の書式を使用（他1件）
- ・ 活用機会がない（他2件）

## ○ 見直し等の意見

### 《医療機関》

- 字のフォントが小さく、ファックスなどで字が潰れてることがあり見づらいです。自分で作成したときはフォント変更したりはしていません
- 既往歴、病名の記載欄を増やしてほしい（書き切れる事あり）

### 《居宅介護支援事業所》

- 基本情報に替えてサマリーの「フェイスシート版」を使用してみたが、介護の基本情報に足りない部分や、逆に身体機能などアセスメントシートと重複している部分もあるため、基本情報に替えて使用することは出来なかった
- 居宅介護支援事業所の入院時情報連携加算算定要件が変更になりスピード感が重視されるようになりました。よって、転記する時間がない場合等は活用出来ないケースも沢山あります
- 全体的に分かり難い
- 要介護度、障害高齢者、日常生活自立度のセルをクリックして選択してくださいと出るが入力がかまうかいない

### 《包括支援センター》

- FAXで基本ツールをいただいた時、数字がつぶれて電話番号がはっきりしないことがあるのでフォントをもう少し大きくしていただきたいです

### 《訪問看護》

- ケアマネさんは入院のたびに作成しているのか不明なので表紙も作っているのですが…ダブっているのだとしたら、こちらの記載分を減らして時間を節約したいと思います

### 《小規模多機能型居宅介護》

- 上記、医療機関で連携サマリーを使用していても基本ツールと応用ツール⑱のみ。それであれば応用ツール①～⑱は不要なのでは？それとも医療機関同士でのやり取りの時は使用しているのでしょうか？
- 知りたい情報が少ない気がします

### 《介護老人福祉施設》

- 正直、年配の職員には細かい（文字の密集的に）気もします

### 《介護老人福祉施設》

- 12月のマイナーチェンジ後の活用はしていないが、パーセルインデックスの項目追加や口腔・栄養項目追加があり、より細かい情報を伝えることができると思いました

### 《サ付・有料》

- 連携サマリーは常に進化しているため見直しについての意見はございません。見通すことも大切かと思いますが活用側も連携サマリーに慣れていく目的で件数を多くしていきたいと感じます。また応用ツール⑱は活用例次第で特色が現れますので活用例を学ばせていただく機会があると良いです。マイナーチェンジの連携サマリーは入力、見易さ、良いと感じます

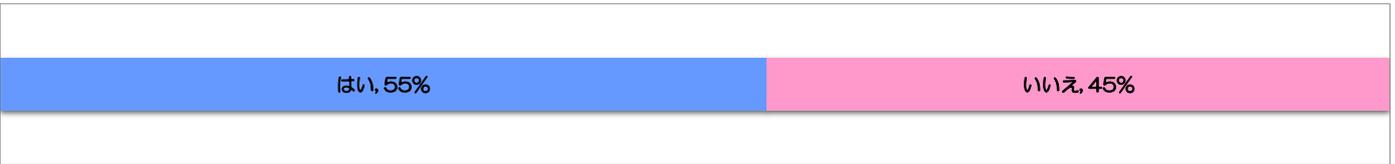
情報共有ツール作業部会 はこだて医療・介護連携サマリー モニタリング  
 ○活用状況調査集計結果 R6.7.1~R6.12.31分

《所属機関》

種 別	(n=29)			(n=21)			(n=21)		
	第6回			第5回			第4回		
	R6.7.1~R6.12.31分			R6.1.1~R6.6.30分			R5.7.1~R5.12.31分		
	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)
① 入院医療機関	2件	2件	100%	2件	2件	100%	2件	1件	50%
② 居宅介護支援事業所	20件	10件	50%	20件	6件	30%	21件	8件	38%
③ 包括支援センター	2件	2件	100%	2件	1件	50%	2件	2件	100%
④ 訪問看護	9件	2件	22%	9件	2件	22%	7件	2件	29%
⑤ 短期入所生活介護	7件	0件	0%	7件	1件	14%	7件	1件	14%
⑥ 短期入所療養介護	3件	0件	0%	3件	0件	0%	3件	0件	0%
⑦ 特定施設入居者生活介護	11件	3件	27%	11件	2件	18%	11件	1件	9%
⑧ 小規模多機能型居宅介護	9件	1件	11%	9件	3件	33%	9件	3件	33%
⑨ 認知症対応型共同生活介護	14件	3件	21%	14件	3件	21%	14件	1件	7%
⑩ 地域密着型特定施設入居者生活介護	0件	0件	0%	0件	0件	0%	0件	0件	0%
⑪ 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	5件	1件	20%	5件	0件	0%	5件	0件	0%
⑫ 看護小規模多機能型居宅介護	0件	0件	0%	0件	0件	0%	0件	0件	0%
⑬ 介護老人福祉施設	4件	1件	25%	4件	0件	0%	4件	1件	25%
⑭ 介護老人保健施設	3件	1件	33%	3件	1件	33%	3件	0件	0%
⑮ 介護医療院	1件	0件	0%	1件	0件	0%	1件	1件	100%
⑯ サ付・有料	21件	3件	14%	21件	0件	0%	20件	0件	0%
合 計	111件	29件		111件	21件		109件	21件	
Googleフォーム回答（内数）		(12)件							

(1) 貴所属機関では、「はこだて医療・介護連携サマリー」（以下「サマリー」と表記）を作成し、情報共有に活用されたことがありますか。

項 目	第6回		第5回		第4回		第3回		第2回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① はい	16件	55%	5件	24%	10件	48%	9件	41%	11件	38%
② いいえ	13件	45%	16件	76%	11件	52%	13件	59%	18件	62%
合 計	29件		21件		21件		22件		29件	



・②いいえの理由。

項 目	第6回		第5回		第4回		第3回		第2回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■活用していないとの回答のうち	13件		16件		11件		13件		18件	
① 機会がない	1件	8%	3件	19%	3件	27%	3件	23%	6件	33%
② 今後使用予定	0件	0%	1件	6%	0件	0%	0件	0%	1件	6%
③ 準備ができていない	0件	0%	0件	0%	1件	9%	0件	0%	0件	0%
④ その他	10件	77%	11件	69%	7件	64%	8件	62%	11件	61%
⑤ 未回答	2件	15%	1件	6%	0件	0%	2件	15%	0件	0%



・②いいえのうち、その他の理由。

項目	第6回		第5回		第4回		第3回		第2回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■その他との回答のうち	10件		10件		7件		8件		11件	
① 既存の書式を利用	6件	60%	5件	50%	3件	43%	5件	63%	6件	55%
② 電子カルテで管理している	3件	30%	3件	30%	3件	43%	3件	38%	4件	36%
③ その他	1件	10%	2件	20%	1件	14%	0件	0%	1件	9%



(2) (1)で「①はい」とお答えされた方にお伺いします。

ア 令和6年7月1日から令和6年12月30日までの期間で、何件の「サマリー」を作成されましたか？

<ul style="list-style-type: none"> <li>最大作成件数は300件</li> <li>1機関の平均活用件数は27件</li> </ul>
---

イ どのような機会に作成し、活用していますか。（複数回答あり）

項目	第6回		第5回		第4回		第3回		第2回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入院（所）時	13件	72%	3件	75%	9件	82%	9件	64%	11件	92%
② 退院時	1件	6%	1件	25%	1件	9%	3件	21%	1件	8%
③ 転院時	0件	0%	0件	0%	0件	0%	1件	7%	0件	0%
④ サービス事業所へ（新規依頼時等）	4件	22%	0件	0%	1件	9%	1件	7%	0件	0%
⑤ その他	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0件	0%
⑥ 未回答	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0件	0%
合計	18件		4件		11件		14件		12件	

ウ どのくらいの頻度でお使いですか。（複数回答あり）

項目	第6回		第5回		第4回		第3回		第2回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入退院（所）支援のたび毎回作成	11件	61%	2件	40%	6件	60%	8件	89%	6件	50%
② 全件では作成していないが、対象者を選定（または限定）して作成	7件	39%	3件	60%	4件	40%	0件	0%	5件	42%
③ その他	0件	0%	0件	0%	0件	0%	1件	11%	1件	8%
④ 未回答	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0件	0%	0件	0%
合計	18件		5件		10件		9件		12件	



(3) 「サマリー」の内容について、見直しが必要な箇所があると思われますか。

項目	第6回		第5回		第4回		第3回		第2回	
	R6.7.1~R6.12.31分		R6.1.1~R6.6.30分		R5.7.1~R5.12.31分		R5.1.1~R5.6.30分		R4.7.1~R4.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① あり	3件	10%	1件	5%	0件	0%	3件	19%	2件	7%
② なし	22件	76%	11件	52%	13件	62%	13件	81%	20件	67%
③ 未回答	4件	14%	9件	43%	8件	38%	0件	0%	8件	27%
合計	29件		21件		21件		16件		30件	



## ○ 作成しない理由

### 《入院医療機関》

- ・ 院内サマリーを使用していることから活用が進まない

### 《居宅介護支援事業所》

- ・ システムで作成できるので
- ・ 他の書式を使っているから
- ・ 準備不足。介護保険改正により入院時連携が当日となり、サマリーを作成する時間が作れず、基本情報、ケアプラン等を送り対応している

### 《包括支援センター》

- ・ システムの基本情報を使用（他5件）
- ・ 活用する機会がありませんでした（他1件）

### 《訪問看護》

- ・ 作成機会がない
- ・ 使用方法がわからないため。また、電子カルテソフトのサマリーだと自動反映される項目が多いため

### 《特定施設入居者生活介護》

- ・ 函館地区以外の事業所が多く共有できず
- ・ 今までのサマリー使用のため

### 《地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護》

- ・ 特養独自の様式を使用しているため

### 《介護老人福祉施設》

- ・ 施設独自の書式を使用しているため

### 《介護老人保健施設》

- ・ 介護ソフトを使用し、サマリー等を作成しているため

### 《サ付・有料》

- ・ フェイスシートを使用していたため

## ○ 見直し等の意見

### 《入院医療機関》

- ・ 徘徊，という表現は不適切かと思えます。

### 《居宅介護支援事業所》

- ・ 家族の連絡先を書く欄が多い。医療情報として医療機関からの入院日や手術日などの日付を知りたいので，記入欄があるとわかりやすくが良いです
- ・ 正式版の要介護度が入力できない